

Vám- és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozó Hivatala  
Budapest X. kerület, Gergely u. 10. Postacím: 1475 Budapest 10., Pf.: 147.  
Telefon: 4343-120; Fax: 4343-150  
Vizsgálati Osztály I.

Ügyszám: 60300-2852/2008. bü.  
Előadó:

**HATÁROZAT**  
**feljelentés elutasításáról**

A Btk. 288. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntett elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen 2008. június 02-én, Dr. György István és Dr. Papcsák Ferenc által tett feljelentést, a Be. 174.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel az (2) bekezdés rendelkezéseire

- mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik -  
elutasítom.

**A határozatot kapja:**

- 1) Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség
- 2) Dr. György István és Dr. Papcsák Ferenc - feljelentő
- 3) Irattár

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, melyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

**INDOKOLÁS**

2008. június 02-én Dr. György István a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának elnöke és Dr. Papcsák Ferenc, a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottságának alelnöke feljelentést tett, a Btk. 288. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntett elkövetésének gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen.

A feljelentés adatai alapján, a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a 2004. évi CXXXV. törvény (2005. évi költségvetés) biztosított önkormányzati tulajdonú, szilárd burkolatú belterületi közutak felújítása céljából igénybe vehető támogatás igénylése során a Budapest Főváros Önkormányzata által benyújtott pályázat, a felújítandó utakra vonatkozóan nem pontos, hanem becsült adatokat tartalmazott. A feljelentők álláspontja szerint Budapest Főváros Önkormányzata jogosulatlanul jutott a támogatás összegéhez, mely 129 út vonatkozásában 4.481.000.000 Ft volt. A feljelentők két elkészült szakvéleményre, illetve a Közgyűlés által elrendelt vizsgálat eredményére hivatkoznak, amelyek alapján a Közgyűlés úgy határozott, hogy a Fővárosnak 553.494.000 Ft felvett támogatást vissza kell fizetnie. A feljelentők a szándékosság-gondatlanság kérdésében hivatkoznak Demszky Gábor főpolgármester úr Kóka János akkori miniszter úrhoz írt levelére, melyben a pályázati feltételek megváltoztatását kezdeményezi. Ez alapján a feljelentők álláspontja szerint a főpolgármester úr tisztában volt a pályázati feltételekkel, így annak gondatlan figyelembevételére nem lehet hivatkozni.

A feljelentés alapján, a Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség feljelentés kiegészítést rendelt el, amelynek elvégzésével az ügyészség hivatalomat bízta meg.

A feljelentés kiegészítés során a meghallgatásra került Dr. György István, valamint Dr. Papcsák Ferenc. Dr. György István a 295/2005. kormányrendelet 17. §-ára hivatkozott, mely a támogatás célját, mértékét, az igénybevétel feltételeit, az elismerhető költséget tartalmazza, amely alapján a pályázóknak pontos és nem becsült adatokkal kell a pályázatot benyújtani. Dr. György István hivatkozott a feljelentésükhöz mellékelt Főjegyző által kezdeményezett vizsgálat ellenőrzési jelentésére, melyben rögzítik, hogy a főváros által igénybe vett támogatások elszámolásakor nem a valós adatokat, hanem becsült adatokat vettek figyelembe, mellyel figyelmen kívül hagyták a kormányrendelet előírásait. Hivatkozott továbbá Szaló Péter szakállamtitkár levelére, melyben arról ír, hogy a becsült adatokkal való pályázás aggályos, a rendelet és a pályázati kiírás ezt nem tette lehetővé valamint, hogy a Fővárosi Önkormányzat, és a Közútkezelő Kht. is szabálytalanul járt el. Dr. György István elmondta, hogy a Pro Regio Ügynökség és a Műszaki Egyetem által készített szakvélemények is rögzítik, hogy az elszámoláskor is a pályázatban írt becsült adatokat vették figyelembe, melyek nem egyeznek a ténylegesen felújított utak mért adataival. Elmondta továbbá, hogy a pályázati adatlapokon az adatok valóságát a Magyar Közút Kht. igazolta, ezt követően az elbíráló, a Regionális Fejlesztési Tanács az adatok helyességét nem bírálta felül.

Dr. Papcsák Ferenc által csatolásra került három pályázati anyag, melyek tartalmazzák a Fővárosi Önkormányzat és a Fejlesztési Tanács között létrejött támogatási szerződést, illetve vállalkozói szerződéseket, melyekben az adatokat nem becsült adatokként, hanem konkrét számszerű adatokként tüntették fel. A vállalkozói szerződéshez tételes költségvetést is készítettek. A kivitelezés elkészültét követő műszaki átadás-átvételi eljárás során kell ellenőrizni azt, hogy a költségvetésben írt munkafolyamatokat maradéktalanul elvégezték-e. A teljesítési jegyzőkönyv ugyanazon adatokat tartalmazza, mint a tételes költségvetés, azonban a Pro Regio Ügynökség által elvégzett mérések igazolták, hogy a ténylegesen elvégzett munkamennyiség nem egyezik a teljesítési jegyzőkönyvben foglalt munkamennyiséggel. Dr. Papcsák Ferenc hivatkozott arra, hogy korábban más önkormányzatoknál is történtek hasonló esetek, melyek alapján büntetőeljárások indultak, ezek közül a feljelentő hallomásból tud olyan esetről, amely elmarasztalással zárult. Dr. Papcsák Ferenc elmondta, hogy ők képviselőként csak a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése miatt tettek feljelentést azt, hogy a vállalkozók esetleg jogellenesen jutottak a vállalkozói díjuk egy részéhez, nem az ő feladatuk vizsgálni.

A feljelentés kiegészítés során beszerzésre került a pályázati kiírás. Megállapítást nyert, hogy a pályázati kiírás külön nem tér ki arra, hogy az adatoknak pontos, mérésekkel megállapított adatoknak kell lenni, azonban azt sem tartalmazza, hogy becsült adatokat feltüntethet a pályázó. Azonban a pályázó önkormányzat nyilatkozata, melyben többek között arról kell nyilatkozni, hogy az adatok, információk, dokumentumok teljes körűek, valódiak és hitelesen, valamint az, hogy a műszaki adatlapon az adatok helyességét a Magyar Közút Kht. aláírásával igazolja, arra utal, hogy nem lehetséges becsült adatokkal pályázni. A költségvetési törvény, illetve ennek felhatalmazása alapján született kormányrendelet általános információkat tartalmaz, a pályázat benyújtásának, az adatlapok kitöltésének módját nem tartalmazza.

A feljelentés, valamint a feljelentés kiegészítés kapcsán beszerettek nem tartalmaznak adatot arra vonatkozóan, hogy a kérdéses munkálatok elvégzése mely gazdasági társaság vagy - az ezzel összefüggésben keletkezett fő-, illetve alvállalkozói jogviszony alapján – ki által kerültek elvégzésre.

Mivel a fentiek, valamint más erre vonatkozó adat és bizonyíték hiányában, nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a költségvetésben írt munkafolyamatokat maradéktalan és előírt módon történt elvégzése - a teljesítés - megfelelő módon ellenőrzésre került-e, így arra sem állnak rendelkezésre adatok, hogy az esetlegesen alvállalkozók által végzett munkálatok, a fővállalkozó-kivitelező által ellenőrzésre kerültek-e vagyis, amennyiben a műszaki adatok és a munka minősége nem felelt meg az előírásoknak, erről a megrendelő Fővárosi Önkormányzata tudomással bírt-e.

A Btk. 288.§ /1/ bekezdésébe ütköző jogosulatlan gazdasági előny megszerzése bűncselekmény elkövetése akkor állapítható meg, ha a központi költségvetésből, a helyi önkormányzati költségvetésből vagy az elkülönített állami pénzalapokból jogszabály alapján nyújtott pénzügyi támogatást vagy más gazdasági előnyt úgy szereznek meg, hogy evégett valótlan tartalmú nyilatkozatot tesznek, avagy valótlan tartalmú, hamis vagy hamisított okiratot használnak fel.

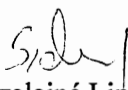
Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján, a munkálatok megfelelő módon történt ellenőrzése bizonyosságának hiányában, a fentiek nem állapíthatók meg valamint a feljelentőnek arról sincs tudomása, hogy akár a munkálatokat ténylegesen elvégző alvállalkozók vagy a Fővárosi Önkormányzat az ellenőrzött teljesítést hamis okiratokkal igazolta volna így hozzájutva az állami támogatásokhoz - így a bűncselekmény gyanúja hiányzik - a Be. 174.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, a feljelentés elutasításáról határoztam.

Azonban mivel a munkafolyamatokat nem maradéktalan és megfelelő módon történt elvégzése miatt - figyelemmel alvállalkozók a fővállalkozó-kivitelező részére történő teljesítése kapcsán - tévedésbe ejtéssel, illetve tartással történt károkozás gyanúja merül fel, így a fentiek a Btk. 318.§ /1/ bekezdésébe ütköző csalás bűncselekmény gyanúját vethetik fel, ezért a rendelkezésre álló iratokat e bűncselekmény nyomozására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező BRFK Gazdaságvédelmi Osztálya részére küldöm meg.

A fentiekén túl a feljelentés áttétele mellett jelzéssel élek, a feljelentés tárgyát képező esemény vizsgálatára hatáskörrel rendelkező Állami Számvevőszék felé.

Budapest, 2008. július 11.



  
Szalainé Liptai Ildikó  
pénzügyőr őrnagy  
osztályvezető

Vám- és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozó Hivatala  
Budapest X. kerület, Gergely u. 10. Postacím: 1475 Budapest 10., Pf.: 147.  
Telefon: 4343-120; Fax: 4343-150  
Vizsgálati Osztály I.

Ügyszám: 60300-2852/2008. bü.  
Előadó:

2008. JÚL. 28

**HATÁROZAT**  
**feljelentés áttételéről**

A Btk. 318. §. (1) bekezdésébe ütköző és az (7) bekezdés a/ pontja szerint minősülő csalás büntett elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen 2008. június 02-án, Dr. György István és Dr. Papcsák Ferenc által tett feljelentést hatáskör hiánya miatt, az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz, a Budapesti Rendőr-Főkapitányság Gazdaságvédelmi Főosztályához, a Be. 172. § (3) bekezdése alapján

**átteszem.**

Határozatot kézbesíteni kell:

- BRFK Gazdaságvédelmi Osztály
- Dr. György István és Dr. Papcsák Ferenc - feljelentő
- Irrattár

**INDOKOLÁS**

2008. június 02-án Dr. György István és Dr. Papcsák Ferenc feljelentést tett, a Btk. 288.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntett elkövetésének gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen.

A feljelentés adatai alapján, a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a 2004. évi CXXXV. törvény (2005. évi költségvetés) biztosított önkormányzati tulajdonú, szilárd burkolatú belterületi közutak felújítása céljából igénybe vehető támogatás igénylése során a Budapest Főváros Önkormányzata által benyújtott pályázat, a felújítandó utakra vonatkozóan nem pontos, hanem becsült adatokat tartalmazott. A feljelentők álláspontja szerint Budapest Főváros Önkormányzata jogosulatlanul jutott a támogatás összegéhez, mely 129 út vonatkozásában 4.481.000.000 Ft volt. A feljelentők két elkészült szakvéleményre, illetve a Közgyűlés által elrendelt vizsgálat eredményére hivatkoznak, amelyek alapján a Közgyűlés úgy határozott, hogy a Fővárosnak 553.494.000 Ft felvett támogatást vissza kell fizetnie. A feljelentők a szándékosság-gondatlanság kérdésében hivatkoznak Demszky Gábor főpolgármester úr Kóka János akkori miniszter úrhoz írt levelére, melyben a pályázati feltételek megváltoztatását kezdeményezi. Ez alapján a feljelentők álláspontja szerint a főpolgármester úr tisztában volt a pályázati feltételekkel, így annak gondatlan figyelembevételére nem lehet hivatkozni.

A feljelentés alapján, a Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség feljelentés kiegészítést rendelt el, amelynek elvégzésével az ügyészség hivatalomat bízta meg.

A feljelentés kiegészítés során a meghallgatásra került Dr. György István, valamint Dr. Papcsák Ferenc. Dr. György István a 295/2005. kormányrendelet 17. §-ára hivatkozott, mely a támogatás célját, mértékét, az igénybevétel feltételeit, az elismerhető költséget tartalmazza, amely alapján a pályázóknak pontos és nem becsült adatokkal kell a pályázatot benyújtani. Dr. György István hivatkozott a feljelentésükhöz mellékelte Főjegyző által kezdeményezett vizsgálat ellenőrzési jelentésére, melyben rögzítik, hogy a főváros által igénybe vett támogatások elszámolásakor nem a valós adatokat, hanem becsült adatokat vettek figyelembe, mellyel figyelmen kívül hagyták a kormányrendelet előírásait. Hivatkozott továbbá Szaló Péter szakállamtitkár levelére, melyben arról ír, hogy a becsült adatokkal való pályázás aggályos, a rendelet és a pályázati kiírás ezt nem tette lehetővé valamint, hogy a Fővárosi Önkormányzat, és a Közútkezelő Kht. is szabálytalanul járt el.



\*1000001569705\*

Dr. György István elmondta, hogy a Pro Regio Ügynökség és a Műszaki Egyetem által készített szakvélemények is rögzítik, hogy az elszámoláskor is a pályázatban írt becsült adatokat vették figyelembe, melyek nem egyeznek a ténylegesen felújított utak mért adataival. Elmondta továbbá, hogy a pályázati adatlapokon az adatok valódiságát a Magyar Közút Kht. igazolta, ezt követően az elbíráló, a Regionális Fejlesztési Tanács az adatok helyességét nem bírálta felül.

Dr. Papcsák Ferenc által csatolásra került három pályázati anyag, melyek tartalmazzák a Fővárosi Önkormányzat és a Fejlesztési Tanács között létrejött támogatási szerződést, illetve vállalkozói szerződéseket, melyekben az adatokat nem becsült adatokként, hanem konkrét számszerű adatokként tüntették fel. A vállalkozói szerződéshez tételes költségvetést is készítettek. A kivitelezés elkészültét követő műszaki átadás-átvételi eljárás során kell ellenőrizni azt, hogy a költségvetésben írt munkafolyamatokat maradéktalanul elvégezték-e. A teljesítési jegyzőkönyv ugyanazon adatokat tartalmazza, mint a tételes költségvetés, azonban a Pro Regio Ügynökség által elvégzett mérések igazolták, hogy a ténylegesen elvégzett munkamennyiség nem egyezik a teljesítési jegyzőkönyvben foglalt munkamennyiséggel. Dr. Papcsák Ferenc hivatkozott arra, hogy korábban más önkormányzatoknál is történtek hasonló esetek, melyek alapján büntetőeljárások indultak, ezek közül a feljelentő hallomásból tud olyan esetről, amely elmarasztalással zárult. Dr. Papcsák Ferenc elmondta, hogy ők képviselőként csak a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése miatt tettek feljelentést azt, hogy a vállalkozók esetleg jogellenesen jutottak a vállalkozói díjuk egy részéhez, nem az ő feladatuk vizsgálni.

A feljelentés kiegészítés során beszerzésre került a pályázati kiírás. Megállapítást nyert, hogy a pályázati kiírás külön nem tér ki arra, hogy az adatoknak pontos, mérésekkel megállapított adatoknak kell lenni, azonban azt sem tartalmazza, hogy becsült adatokat feltüntethet a pályázó. Azonban a pályázó önkormányzat nyilatkozata, melyben többek között arról kell nyilatkozni, hogy az adatok, információk, dokumentumok teljes körűek, valódiak és hitelesek, valamint az, hogy a műszaki adatlapon az adatok helyességét a Magyar Közút Kht. aláírásával igazolja, arra utal, hogy nem lehetséges becsült adatokkal pályázni. A költségvetési törvény, illetve ennek felhatalmazása alapján született kormányrendelet általános információkat tartalmaz, a pályázat benyújtásának, az adatlapok kitöltésének módját nem tartalmazza.

A feljelentés, valamint a feljelentés kiegészítés kapcsán beszerzettek nem tartalmaznak adatot arra vonatkozóan, hogy a kérdéses munkálatok elvégzése mely gazdasági társaság vagy - az ezzel összefüggésben keletkezett fő-, illetve alvállalkozói jogviszony alapján – ki által kerültek elvégzésre.

Mivel a fentiek, valamint más erre vonatkozó adat és bizonyíték hiányában, nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a költségvetésben írt munkafolyamatokat maradéktalan és előírt módon történt elvégzése - a teljesítés - megfelelő módon ellenőrzésre került-e, így arra sem állnak rendelkezésre adatok, hogy az esetlegesen alvállalkozók által végzett munkálatok, a fővállalkozó-kivitelező által ellenőrzésre kerültek-e vagyis, amennyiben a műszaki adatok és a munka minősége nem felelt meg az előírásoknak, erről a megrendelő Fővárosi Önkormányzata tudomással bírt-e.

A Btk. 288.§ /1/ bekezdésébe ütköző jogosulatlan gazdasági előny megszerzése bűncselekmény elkövetése akkor állapítható meg, ha a központi költségvetésből, a helyi önkormányzati költségvetésből vagy az elkülönített állami pénzalapokból jogszabály alapján nyújtott pénzügyi támogatást vagy más gazdasági előnyt úgy szereznek meg, hogy evégett valótlan tartalmú nyilatkozatot tesznek, avagy valótlan tartalmú, hamis vagy hamisított okiratot használnak fel.

Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján, a munkálatok megfelelő módon történt ellenőrzése bizonyosságának hiányában, a fentiek nem állapíthatóak meg valamint a feljelentőnek arról sincs tudomása, hogy akár a munkálatokat ténylegesen elvégző alvállalkozók vagy a Fővárosi Önkormányzat az ellenőrzött teljesítést hamis okiratokkal igazolta volna így hozzájutva az állami támogatásokhoz- így a bűncselekmény gyanúja hiányzik - a Be. 174.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, a feljelentés elutasításáról határoztam.


Azonban mivel a munkafolyamatokat nem maradéktalan és megfelelő módon történt elvégzése miatt - figyelemmel alvállalkozók a fővállalkozó-kivitelező részére történő teljesítése kapcsán - tévedésbe ejtéssel, illetve tartással történt károkozás gyanúja merül fel, így a fentiek a Btk. 318.§ /1/ bekezdésébe ütköző csalás bűncselekmény gyanúját vehetik fel.

A Be. 36. §. (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján, a Btk. 318. §. (1) bekezdésébe ütköző csalás bűncselekmény nyomozása csak abban az esetben tartozik a Vám-és Pénzügyőrség hatáskörébe ha a bűncselekményt adóra, járulékra, vagy költségvetési támogatásra nézve követik el.

Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján felmerülő csalás bűncselekmény, az alvállalkozók a fővállalkozó-kivitelező részére történő teljesítése kapcsán állapítható meg, így az eljárás lefolytatására hivatalom nem rendelkezik hatáskörrel - ezért Be. 172. § (3) bekezdése alapján - a feljelentés áttételéről határoztam a hatáskörrel rendelkező BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály részére.

Budapest, 2008. július 11.



  
Szalainé Liptai Ildikó  
pénzügyőr őrnagy  
osztályvezető

**Budapesti V. és VIII. kerületi Ügyészség részére**

**Vám és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális nyomozó Hivatala**  
**Budapest X. kerület Gergely u. 10.**  
**1475 Budapest 10., Pf.:147**  
**Fax.: 434-3150**  
**Vizsgálati Osztály**

útján

**Tisztelt Ügyészség!**

A Btk. 288. § (1) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő jogosulatlan gazdasági előny megszerzése bűntett elkövetésének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen 2008. június 2-án dr. György István és dr. Papcsák Ferenc által tett feljelentés alapján a 60300-2852/2008. bü.-ben meghozott „Határozat feljelentés elutasításáról” és az ugyan ezen a számon meghozott a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és a (7) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás bűntett elkövetésének gyanúja miatti „feljelentés áttételéről” szóló határozatok ellen a törvényes határidőn belül az alábbi indokok alapján

**p a n a s z t**

nyújtok be.

Vám és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális nyomozó Hivatala „határozat feljelentés elutasításáról”, valamint „határozat feljelentés áttételéről” szóló határozatait 2008. július 28-én vettem kézhez a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi ellenőrző Bizottságához érkező postabontás során. Mindenek előtt szeretném megjegyezni, hogy a feljelentést egyik feljelentőként valóban a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának elnökekénti minőségemben tettem, a feljelentésben azonban nem véletlenül saját lakcímemet jelöltem meg, hogy a feljelentés tárgyában esetlegesen meghozott bármilyen tárgyú határozat kézhezvétele semmilyen időbeli késlekedést ne szenvedjen, ennek ellenére számomra ismeretlen okból a határozatot a Fővárosi Önkormányzathoz postázták. Tudomásom szerint a másik feljelentő dr. Papcsák Ferenc mind a mai napig a meghozott határozatokról tudomással nem bír.

Vám és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális nyomozó Hivatala a60300-2852/2008. bü.-ben meghozott feljelentés elutasításáról szóló határozatában többek között az alábbiakat rögzíti:

„A feljelentés alapján a Budapesti V. és XIII. kerületi Ügyészség feljelentés kiegészítést rendelt el, amelynek elvégzésével hivatalomat bízta meg. A feljelentés kiegészítés során meghallgatásra került dr. György István és dr. Papcsák Ferenc a 295/2005 sz. kormányrendelet 17. §-ára hivatkozott, mely a támogatás célját, mértékét, az igénybevétel feltételeit, az elismerhető költségeket tartalmazza, amely alapján a pályázóknak pontos és nem becsült adatokkal kell pályázniuk.”

**Ahogy azt a feljelentést elutasító határozat is tartalmazza, Btk. 288.§ (1) bekezdésébe ütköző jogosulatlan gazdasági előny megszerzése bűncselekmény elkövetése akkor állapítható meg, ha a központi költségvetésből, a helyi önkormányzati költségvetésből vagy az elkülönített állami pénzalapokból jogszabály alapján nyújtott pénzügyi támogatást vagy más gazdasági előnyt úgy**

**szerezték meg, hogy evégett valótlan tartalmú nyilatkozatot tesznek, avagy valótlan tartalmú vagy hamisított okiratot használnak fel.**

**Álláspontom szerint a benyújtott feljelentésből és különösen annak mellékleteiként csatolt okiratokból (köztük az ügyvel kapcsolatos szakértői vélemények)**

(1. Támogatási szerződés és mellékletei a Budapest XVIII. kerület Kele utcai munkálatokra, 2. A 2006. évi TEUT program záróellenőrzéseiben tapasztalt műszaki megvalósítás tekintetében problémás pályázatok (Budapest Főváros Önkormányzatának projektjei) 3. Telvia Kft. szakvéleménye, 4. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építéskivitelezési Tanszékének 2007. november 30.-án kelt szakértői véleménye, 5. Dr. Tiba Zsolt 2008. január 28. napján kelt átirata a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére, Vezetői összefoglaló a 2006. évi TEUT állami támogatás felhasználásának szabályszerűségi vizsgálatáról, 6. Ellenőrzési jelentés a települési önkormányzati szilárd burkolatú közutak burkolat felújítására 2006. évre nyújtott állami támogatás felhasználásának szabályszerűségi vizsgálatáról, 7. Dr. Demszky Gábor 2005. januárjában kelt levele Dr. Kóka János miniszternek)

**azok elolvasását, alapos és részletes áttanulmányozását követően a Btk. 288. § (1) § tükrében minden további feljelentés kiegészítés nélkül is megállapítható lett volna, hogy:**

**a Fővárosi Önkormányzat a központi költségvetésből jogszabály alapján igényelt pénzügyi támogatást , és ezt a jogszabály alapján nyújtott központi költségvetésből származó pénzügyi támogatást illetőleg az ezzel járó gazdasági előnyt úgy szerezte meg, hogy evégett a pályázati dokumentációban valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, hiszen a pályázati kiírás szerint a pályázott központi költségvetési források megszerzése érdekében benyújtott fővárosi önkormányzati nyilatkozatok, amelyeket annak igazolásaként tesznek a pályázók, hogy az adatok, információk, dokumentumok teljes körűek, VALÓDIAK és HITELESEK nem fedték a valóságot, ezek szerint a fővárosi önkormányzat arra illetékesei a pályázatok benyújtásakor valótlan tartalmú okiratokat használtak fel, vagyis ezek alapján legalábbis alapos a gyanú arra, hogy tényállásszerűen és maradéktalanul megvalósították a jogosulatlan gazdasági előnyszerzés büntetvényének tényállási elemeit, éppen ezért érthetetlen számomra, hogy a miért hiányzik a büncselekmény alapos gyanúja a feljelentésben és annak mellékleteiben foglaltak szerint a Vám és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozó Hivatala számára. Ugyan ez igaz az elszámolásokra is (sőt!), ahol megint csak nem a valós adatokkal számoltak el a pénzügyi források felhasználásáról, hanem a pályázat benyújtásakor használt becsült, vagyis valótlan adatokkal.**

**A Btk. 288.§ (1) bekezdésébe ütköző jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büncselekmény elkövetéséhez álláspontom szerint nem kell más, mint a fent leírt tényállási elemek teljesülése. A feljelentést elutasító határozat második oldalának 4. 5. és 7. bekezdése tartalmazza tulajdonképpen azokat az indokokat, amelyek a feljelentés elutasításához vezettek, ezeknek azonban semmi közük sincs a fentebb leírt jogosulatlan gazdasági előnyszerzés büntetvényének tényállási elemei megvalósulása tekintetében, miután azokat egyáltalán nem cáfolja.**

**Ráadásul logikailag is ellentmond a nyomozó hatóság önmagának, hiszen azok a feljelentés elutasításához vezető érvek, amelyekre a határozat hivatkozik álláspontom szerint nem a jogosulatlan gazdasági előnyszerzés büncselekménye gyanújának hiányát támasztják alá, hanem éppen a csalás büncselekménye gyanújának hiányát, amely miatt viszont egy ugyanilyen számú határozatában a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztályához történő áttételről határozott a Vám és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozóhatósága.**



Azok a feljelentés elutasításhoz vezető érvek, amelyről a határozat említést tesz, mind-mind arról szólnak, hogy (pl. 2. oldal 6. bekezdése:) „nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a költségvetésben előírt munkafolyamatok maradéktalan és előírt módon történt elvégzése – a teljesítés- megfelelő módon ellenőrzésre került –e, így arra sem állnak rendelkezésre adatok, hogy az alvállalkozók által végzett munkálatok, a fővállalkozó kivitelező által ellenőrzésre kerültek-e, vagyis amennyiben a műszaki adatok és a munka minősége nem felelt meg az előírásoknak, erről a megrendelő Fővárosi önkormányzat tudomással bírt-e?”

**A munkafolyamatoknak, a teljesítésnek, az alvállalkozóknak, a fővállalkozóknak, az ellenőrzésnek álláspontom szerint semmi köze sincs ahhoz, hogy a pályázati kiírás szerint megtett teljességi és valóságtartalmi nyilatkozatával szemben valótlan adatokkal pályázó Fővárosi Önkormányzat jogosan vagy jogosulatlanul nyert-e el állami költségvetési támogatást vagy sem. Ahhoz sincs közük, hogy az elszámolást megelőzően a pályázati kiírás szerződés módosítási lehetőségével nem élő Fővárosi Önkormányzat a költségvetési forrásokból elnyert forrásokkal úgy számolt el, hogy a jogosan igénybe vehető forrásoknál a Regionális Fejlesztési Tanács szerint és a Főpolgármesteri Hivatal belső ellenőrei szerint is legalább 580 millió Ft költségvetési támogatásból el nem számolható forrást kívánt érvényesíteni. Ezek a tények függetlenek ellenőrzéstől, teljesítéstől, alvállalkozóktól, fővállalkozóktól, bonyolítóktól és műszaki ellenőroktől. Azért függetlenek, mert amilyen valóságnak nem megfelelő adatokkal pályázott a Fővárosi Önkormányzat ugyan azokkal a valóságnak nem megfelelő adatokkal kívánt elszámolni a költségvetési támogatások felhasználásáról az állam megbízottjával, a Regionális Fejlesztési Tanáccsal. Ha a Regionális Fejlesztési Tanács ezt nem kifogásolja meg, akkor az egész ki sem derült volna.**

Álláspontom szerint a feljelentést elutasító határozat iratellenes megállapítást is tartalmaz, amikor azt mondja, a 2. oldal utolsó bekezdésében hogy „Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a munkálatok ellenőrzése bizonyosságának hiányában nem állapíthatóak meg, valamint a feljelentőnek nincs tudomása, hogy akár a munkálatokat ténylegesen végző alvállalkozók vagy a Fővárosi Önkormányzat az ellenőrzött teljesítést hamis okiratokkal igazolta volna így hozzájárulva az állami támogatáshoz – így a bűncselekmény gyanúja hiányzik – a Be. 174. § (1) b) pontja alapján a feljelentés elutasításáról határoztam.

Egy példaként: Az iratok között szerepel a KELE utca útfelújítási dokumentumai között az az elszámolás, hogy a Kele utcát 1600 folyóméteresnek tünteti fel a kifizetésre benyújtott számla, miközben a Kele utca ezen felújítással érintett szakasza Méta utca-Margó Tivadar utca 470 méter, más mérések szerint a szakaszhatár pontatlansága miatt is maximum 730 méter. Tehát ez az elszámolásra benyújtott számlához csatolt teljesítés-jelentés hamisított adatot tartalmaz, így a befogadott számla is és ennek alapján került kifizetésre.

Álláspontom szerint ezek az elutasításhoz vezető érvek sem alkalmasak azonban arra, hogy a jogosulatlan gazdasági előnyszerzés bűncselekménye gyanújának hiányát megalapozzák, szemben azokkal a tényekkel, amelyek szerint a nem valós adatokkal való pályázás önmagában is elegendő ezen bűncselekmény alapos gyanújához, a következő ezt megalapozó és önmagában is értékelhető tény az, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz benyújtott elszámolások nem valós adatokkal történtek, erről becsatolásra került a Regionális Fejlesztési Tanács Monitoring Bizottság részére elkészített összefoglaló, amely 580,5 millió forintnyi állami támogatás esetében állapította meg, hogy jogosulatlanul vett igénybe támogatást a főváros.

A becsatolt szakértői vélemények és a Fővárosi Közgyűlés állami TEUT pályázati pénzek visszafizetést elrendelő határozata is azt igazolja, hogy a Fővárosi Önkormányzat, mint pályázati támogatást igénybevevő jogalany is elismerte, hogy az állami pályázati összegek egy részét jogosulatlanul vették igénybe.


Ha pedig ez jogi szempontból is kétséget kizáróan így történt, akkor minden más magatartástól függetlenül is jogosulatlanul szerzett gazdasági előnyt a Fővárosi Önkormányzat, függetlenül attól is, hogy ezt az összeget visszafizette-e vagy sem.

((Kocsér község polgármestere esetében ezt a XIV. XVI. kerületi Ügyészség B.XIV.3544/2005/11. sz. (vagy 544/2005/11.sz. /nem olvasható rendesen/) bü.-ben hasonló tényállás esetén minden további nélkül megállapította, pedig ott állami támogatást még nem is folyósítottak az önkormányzatnak.)

Értelemszerűen a feljelentés áttételének sincs meg állásponatom szerint a jogalapja, mert igaz ugyan, hogy a Be 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző csalás bűncselekmény nyomozása csak abban az esetben tartozik a Vám –és Pénzügyőrség hatáskörébe, ha a bűncselekményt adóra, járulékra, vagy költségvetési támogatásra nézve követték el, de állásponatom szerint „ez éppen ez a csak abban az esetben” eset, hiszen részben költségvetési támogatásból finanszírozott útfelújításokról van szó, ha felmerül a csalás alapos gyanúja azt a költségvetési támogatásként elnyert pályázat forrásokra nézve követhették el.

Kérem, hogy fellebbezésem alapján a Btk. 288. § (1) bekezdésébe ütköző és a szerint is minősülő ismeretlen tettes ellen jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntett elkövetésének alapos gyanúja miatt tett feljelentés elutasításáról szóló 60300-2852/2008. bü.-ben a Vám-és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozó Hivatala által meghozott határozatot illetőleg határozatokat hatályon kívül helyezni, és az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozati szervet a büntető eljárás lefolytatására, illetőleg a nyomozás elrendelésére utasítani szíveskedjenek!

Budapest, 2008. július 31.

  
dr. György István

## HATÁROZAT

a feljelentést elutasító és az áttételt elrendelő határozatok ellen bejelentett panasz  
elbírálásáról

A jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt *dr. György István* által a Vám- és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozó Hivatala 60300-2852/2008.bü. számú feljelentést elutasító, valamint az azonos számú áttételt elrendelő határozata ellen előterjesztett panasznak a Be. 28.§ (4) bekezdés c./ pontjának II. fordulata alapján, figyelemmel a Be. 199.§ (1) bekezdés a./ pontjának I. fordulatára

**h e l y t a d o k ,**

a nyomozó hatóság feljelentés áttételéről rendelkező határozatát

**h a t á l y o n k í v ü l h e l y e z e m ,**

és egyben a Be. 170.§ (1) bekezdés alapján

**nyomozást rendelek el.**

A nyomozás lefolytatása a Vám- és Pénzügyőrség Közép-Magyarországi Regionális Nyomozó Hivatalának feladata.

Határozatom ellen a Be. 195.§ (5) bekezdése alapján panasznak nincs helye.

## INDOKOLÁS

Jelen ügyben *dr. György István* részben magánszemélyként, részben a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi ellenőrző Bizottságának elnökeként és *dr. Papcsák Ferenc* részben szintén magánszemélyként, részben pedig a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottságának alelnökeként tettek feljelentést a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által a 2004. évi CXXXV. törvény alapján az önkormányzati tulajdonú, szilárd burkolatú belterületi közutak felújítására biztosított, önkormányzatok által igényelhető költségvetési támogatásoknak a Budapest Főváros Önkormányzata általi felhasználásának utólagos ellenőrzése során tapasztaltak miatt.

A feljelentők megállapításai szerint egyes útfelújításokra igényelt költségvetési támogatások elnyerésére benyújtott pályázati adatlapok valótlan adatokkal történt kitöltése révén a támogatás jogosulatlan igénybevételére/megszerzésére került sor.

A Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség által elrendelt feljelentés kiegészítés nyomán beszerzett adatok alapján a nyomozó hatóság a 2008. július 11. napján kelt határozatával a feljelentést a Be. 174.§ (1) bekezdés b) pontja alapján - mivel a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése vonatkozásában bűncselekmény alapos gyanúja hiányát állapította meg - elutasította, valamint az ugyanekkor kelt másik határozatával a feljelentésnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Főosztályához történő áttételéről határozott, mivel a csalás bűncselekmény alapos gyanúját megállapíthatónak találta.

A határozatok ellen a dr. György István feljelentő panaszt terjesztett elő azzal, hogy kérte a nyomozás elrendelését, mivel álláspontja szerint a feljelentésük tárgyát képező bűncselekmény megvalósult.

A panaszos a panaszában sérelmezte a nyomozó hatóság - általa iratellenesnek minősített - megállapításait, egyben a feljelentésben is kifejtett logikai okfejtést követve a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése bűncselekmény megvalósulására vonatkozó álláspontját ismételten kifejtette.

#### A panasz alapos.

A nyomozó hatóság a feljelentést nem értékelte körültekintően, amely nyomán megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a rendelkezésre bocsátott információk bűncselekmény gyanúját nem keltik, illetőleg a nyomozás elrendeléséhez kellő alapot sem nyújtanak.

A feljelentés áttételéről szintén megalapozatlanul határozott a nyomozó hatóság, mivel a feljelentés nyomán esetlegesen megállapítható vagyoni elleni bűncselekmény gyanújára kizárólag a feljelentés tárgyát is képező bűncselekmény vizsgálatát követően vonható le alapos következtetés. Erre tekintettel a tényállás teljes körű tisztázása érdekében szükséges nyomozási teendők ellátása a Be. 36.§ (2) bekezdésére figyelemmel a Vám- és Pénzügyőrség rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem.

Budapest, 2008. augusztus 18.

Dr. Domonkos László  
kerületi vezető ügyész

